

PW AMBIENTE – VALUTAZIONI											
	voto gruppo	mezze gg di assenza	voto singolo		Definizione del tema	Attori e domanda informativa	Disegno strategico	Fast prototyping	Geodatabase	Piattaforma di condivisione	Giudizio complessivo
Parco	29				Buono, con eccesso sugli aspetti normativi	Buona. Nessun elemento di spicco	Sbilanciato sul versante istituzionale. Molto buona la parte delle tecnologie	Un solo schema a fronte di 60pgg di definizione del tema (!)	Buono	Buono	Nel complesso un buon lavoro.
Ottaviani		0	29								
Salazzari		0	29								
Picchio		-3	28								
Piatto		-1	29								
De Rossi		-4	27								
Ticci		-4	27								
Ambientalisti	29				Ben fatta, equilibrata e con un buon livello di sintesi.	Ben fatta con particolare riferimento alla matrice su tre livelli.	Interessante lo schema costi/benefici. Il resto del testo è poco chiaro. Forse con un'ulteriore spiegazione alcune perplessità potrebbero essere superate	Non è chiara la relazione con il disegno strategico	Buono	Buono	Nel complesso un buon lavoro.
Balena		-1	29								
Pizzolato		0	29								
Calabrese		-2	28								
Bordignon		0	29								
Pantano		-3	28								
Pubblica amministrazione	30 lode				Molto buono. Un po' sbilanciato sulla normativa ma giustificabile	Molto buona	Molto buono. Interessante l'indice costi/benefici applicato alla domanda informativa	Chiaro	Buono	Buono (migliorabile sotto il profilo dell'aggiornamento)	Ottimo lavoro
Ferrarese		0	30 lode								
Penzo		-3	30								
Riberti		-1	30 lode								
Rodriguez		0	30 lode								
Virdis		-4	29								
Salvador		-3	30								
Attori economici	30 lode				Molto buono. Centrato	Molto buona	Molto buono. Da approfondire l'applicazione di alcuni indicatori	Molto buono	Buono	Buono	Ottimo lavoro
Iori		-1	30 lode								
Cauduro		0	30 lode								
Bianchin		0	30 lode								
Cattozzo		-1	30 lode								
Scarpa		0	30 lode								
Vianello		-3	30								